VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 22)**

z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 22)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) część budżetowa 27 – Informatyzacja:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27;

2) część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29;

4) instytucja gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Informatyki;

5) państwowy fundusz celowy – Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Kołodziejski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Danuta Chudzik** naczelnik wydziału w Departamencie Instytucji Płatniczej i **Magdalena Miler** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej oraz **Anna Sobczak** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury i **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wiecha** dyrektor Biura Administracji i Kadr oraz **Grażyna Zimowska** dyrektor Biura Finansów i Budżetu Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Eliza Pogorzelska** dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Szerokopasmowych Centrum Projektów Polska Cyfrowa wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Wasilewska** dyrektor Pionu Finansowo-Administracyjnego Centralnego Ośrodka Informatyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam posłów, jak również gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie działania Komisji. Powyższy porządek i materiały członkowie Komisji otrzymali w wersji elektronicznej i papierowej.

Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

W związku z tym proponuję łączną dyskusję nad wykonaniem budżetu państwa za rok 2015 po zreferowaniu wykonania budżetu przez przedstawicieli ministerstwa oraz zabraniu głosu przez przedstawiciela NIK i koreferenta. Czy tak możemy się umówić? Rozumiem, że tak.

Punkt pierwszy. Zaczynamy od części budżetowej 27 – Informatyzacja z kilkoma podpunktami (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27) wraz z częścią budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29. Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa pana dyrektora o zreferowanie tego punktu. Przepraszam. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, jeśli można, chciałbym zaproponować małą korektę, jeśli chodzi o kolejność rozpatrywania części budżetowych. Proponowałbym, żeby połączyć część 27 z punktem trzecim naszego porządku obrad, czyli z rezerwami celowymi w pozycji 29. To jakby jako jedną część potraktować i pozostałe punkty jako drugą część.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Myślę, że możemy się zgodzić. Szanowni państwo, czy ktoś jest przeciwny? Jeśli nie, to proponuję tak właśnie procedować. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Ministerstwa Cyfryzacji Michał Widelski:

Dzień dobry. Michał Widelski, dyrektor generalny Ministerstwa Cyfryzacji. Chciałbym przeprosić za spóźnienie pana ministra Kołodziejskiego. W jego zastępstwie chciałbym przedstawić informację dotyczącą wykonania budżetu w roku 2015.

Jeśli chodzi o część 27, to w nawiązaniu do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie tej części uprzejmie informuję, że dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były przez ministerstwo i podległe ministrowi jednostki – Centrum Projektów Polska Cyfrowa oraz Centrum Cyfrowej Administracji (ta jednostka znajduje się obecnie w fazie likwidacji). W swoim wystąpieniu chciałbym zasygnalizować niektóre wielkości dochodów i wydatków zrealizowanych w 2015 r. z uwagi na to, że Wysoka Komisja otrzymała szczegółową informację w tym zakresie.

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 15 468 tys. zł, tj. 126,5% planu. Wyższa realizacja planu dochodów w części 27 wynikała głównie z tytułu zwrotów niewykorzystanych dotacji celowych od beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, zwrotów dotacji i płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie oraz odsetek od nich i kar umownych.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 1 391 796 tys. zł, w tym 247 900 tys. zł w ramach budżetu państwa i współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz 1 143 896 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, tj. 97,4% planu po zmianach.

Wydatki w ramach budżetu państwa dysponenta części 27, czyli MC, CPPC oraz CCA, bez wydatków na współfinansowanie oraz wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, zostały zrealizowane w wysokości 30 503 tys. zł, tj. 70% planu po zmianach.

W ramach budżetu państwa środki wydatkowano m.in. na utrzymanie systemu ePUAP, realizację zadań publicznych, konkursy na podstawie art. 12c ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne pod nazwą „Budowa lub dostosowanie stron internetowych podmiotów realizujących zadania publiczne dla potrzeb osób niepełnosprawnych”, utworzenie centrów aktywności cyfrowej, ponadto dotacje na realizację konkursów „Działania na rzecz poprawy dostępności zasobów i ser-

wisów internetowych dla osób niepełnosprawnych i seniorów", „Działania na rzecz bezpiecznego korzystania z Internetu", a także „Nowatorskie inicjatywy na rzecz rozwoju umiejętności programowania oraz budowania kapitału społecznego z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych".

W części 27 zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 607 360 tys. zł, w tym 529 080 tys. zł z budżetu środków europejskich, przy czym 98,5% tej kwoty stanowiło finansowanie i współfinansowanie beneficjentów realizujących projekty Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE wydatkowano 1 342 297 tys. zł, w tym 198 401 tys. zł w ramach budżetu państwa i 1 143 896 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, tj. 98,4% planu po zmianach.

Zadania realizowane były w ramach następujących programów: POIG, Szwajcarsko -Polski Program Współpracy, POKL, Program Operacyjny Pomoc Techniczna, Program Operacyjny Polska Cyfrowa. Środki wydatkowane przez ministerstwo przeznaczono m. in. dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na dofinansowanie realizacji projektów w zakresie działania 8.1 „Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej" oraz działania 8.2 „Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B" i na realizację projektu systemowego „Uruchomienie wielofunkcyjnej platformy komunikacji internetowej wspierającej realizację działań 8.1 i 8.2 POIG", a także realizację zadań w ramach pomocy technicznej (działanie 9.2), wsparcie instytucji pośredniczącej poprzez wyposażenie miejsc pracy i stworzenie odpowiednich warunków do sprawnej i efektywnej realizacji zadań w ramach 7 i 8 osi priorytetowej.

W ramach działania 8.1 dofinansowanie otrzymało 474 przedsiębiorców na realizację projektów w zakresie świadczenia usług drogą elektroniczną i ewentualnego wytworzenia produktów cyfrowych niezbędnych do świadczenia tych usług. W ramach działania 8.2 wsparcie otrzymało 1434 małych i średnich przedsiębiorstw, które wdrożyły lub zintegrowały systemy informatyczne typu B2B.

CCA wydatkowało środki w ramach POIG na realizację projektu ePUAP2 (realizacja elektronicznej platformy usług administracji publicznej) i w ramach tego projektu sfinansowano m.in. rozbudowę oprogramowania aplikacyjnego platformy ePUAP oraz na wdrożenie produkcyjne na rozbudowanej infrastrukturze technicznej (projekt zakończony). Obecnie MC finansuje utrzymanie projektu za pośrednictwem Centralnego Ośrodka Informatyki. Tutaj podpisaliśmy z COI umowę na 3 lata w kwocie 45 000 tys. zł, która jest przewidziana na utrzymanie tej platformy i na jej rozwój.

Kolejnym systemem był SIPR, czyli system informatyczny powiadamiania ratunkowego. W ramach tego projektu sfinansowano m.in. zakup sprzętu komputerowego oraz oprogramowania na potrzeby zintegrowanego systemu informatycznego powiadamiania ratunkowego umożliwiającego przyjęcie i realizację zgłoszeń na numer alarmowy 112 oraz inne numery alarmowe, dostawę urządzeń oprogramowania i usług na potrzeby środowiska centrum przetwarzania danych, a także rozbudowę podsystemów. To jest system, który w chwili obecnej merytorycznie nie znajduje się w zakresie MC, tylko w gestii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W związku z tym, że był realizowany jeszcze u nas, tak naprawdę przekazujemy pewne sprawy do MSWiA.

CPPC realizowało wydatki głównie w ramach POIG w 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji" oraz 8 osi priorytetowej. Na wypłatę zaliczek i refundację dla projektów wydatkowano środki w wysokości 515 649 tys. zł. W ramach realizowanych działań finansowane były projekty polegające m.in. na całkowitym lub częściowym dofinansowaniu kosztów dostępu do Internetu w gospodarstwach domowych oraz na stworzeniu możliwości bezpośredniego dostarczania usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu poprzez wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorców zamierzających dostarczać tę usługę na obszarach, na których prowadzenie tej działalności na zasadach rynkowych jest nieopłacalne finansowo. Główne projekty w ramach 7 osi priorytetowej to Geoportal 2 i e-Cło, ale te projekty były finansowane w ramach innej części budżetowej.

Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla części 27 zostały zrealizowane w wysokości 39 561 tys. zł, tj. 92% planu po zmianach. Przeciętna liczba osób zatrud-

nionych wyniosła 358 pracowników i była wyższa od przeciętnego zatrudnienia w roku 2014 o 8 osób. Zmiany dotyczyły grupy pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (zmniejszenie zatrudnienia o 3 osoby) oraz grupy członków korpusu służby cywilnej (wzrost o 11 osób). W ramach statusu zatrudnienia ogółem 245 osób nie było objętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, z czego w samym ministerstwie było to 12 osób, a pozostałe 164 osoby w podległej jednostce CPPC i 69 osób w likwidowanym obecnie CCA.

Na zakończenie pragnę podkreślić, że NIK oceniała pozytywnie wykonanie budżetu w części 27 – Informatyzacja. MC podjęło działania na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych, które polegają m.in. na wzmocnieniu nadzoru w zakresie monitorowania zaplanowanych wydatków, należytego dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prawidłowej realizacji zadań przez służby finansowo-księgowe. Panie przewodniczący, szanowni państwo, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w części 27 – Informatyzacja.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. O zabranie głosu poproszę dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK pana Bogdana Skwarkę.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, ponieważ szczegółowe dane dotyczące kontroli przeprowadzonej przez NIK znajdują się w informacji przesłanej do Komisji, nie będę powtarzał szczegółowych danych, zwłaszcza danych liczbowych. Poprzestanę tylko na ogólnych stwierdzeniach dotyczących naszej oceny.

Jak pan dyrektor generalny stwierdził, rzeczywiście, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 27 – Informatyzacja. Pozytywnie opiniujemy również sprawozdawczość. Wszystkie dane wskazane w sprawozdaniach łącznych są zgodne z danymi wskazanymi w sprawozdaniach jednostkowych.

Natomiast NIK zwróciła uwagę na trzy zasadnicze kwestie. Pierwsza kwestia to niskie wykonanie budżetu w części – Informatyzacja, bo tylko 62%. Oczywiście, nieprawidłowość ta miała wpływ na wykonanie budżetu, ale nie spowodowała obniżenia ogólnej pozytywnej oceny wykonania budżetu państwa w tej części. Wnioski dotyczące tych nieprawidłowości, o których był łaskaw powiedzieć pan dyrektor generalny, dotyczące naruszenia regulaminu zamówień publicznych czy niesprawnego wewnętrznego obiegu dokumentów, wskazane przez NIK, mają być zrealizowane przez ministerstwo. Jeśli również te wnioski zostaną zrealizowane, to ocena, która została dokonana przez NIK, będzie oceną pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, panie dyrektorze. Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu koreferenta pana przewodniczącego Pawła Arndta.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, rok 2015 dla realizacji budżetu był rokiem przynajmniej troszeczkę nietypowym. Nietypowym o tyle, że w roku 2015 miały miejsce wybory i zmiana ekipy rządowej. To na pewno miało jakiś wpływ na realizację budżetu. No, i druga rzecz, która również nie co roku się zdarza. Pod koniec roku 16 grudnia budżet został znowelizowany.

Już na początku chciałem powiedzieć, że będę proponował, aby Komisja pozytywnie opiniowała wykonanie budżetu w części 27. Chciałbym jednak kilka uwag przedstawić.

Jeśli chodzi o dochody, mamy sytuację dosyć dziwną, ponieważ pierwotnie w ustawie budżetowej dochody zaplanowano w wysokości 50 tys. zł. Wykonanie jest kilkadziesiąt razy wyższe. Oczywiście, budżet po drodze został znowelizowany, ale i tak wykonanie było wyższe o ponad 26% od planu po nowelizacji. Te liczby mogłyby dziwić, ale na usprawiedliwienie powiem, że dochody w tej części budżetowej pochodzą głównie ze zwrotów niewykorzystanych dotacji lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem czy też

z naruszeniem procedur i odsetek od nich, w związku z czym, rzeczywiście, planowanie w tej części nie jest wcale łatwe. Po raz kolejny się okazuje, że tutaj trochę mijamy się z pierwotnymi zamierzeniami, ale wykonanie było wysokie, więc trudno mówić o jakichś tam niedociągnięciach.

Jeśli chodzi o wydatki w całości, one również zostały wykonane dość dobrze. Jeśli chodzi i o budżet środków europejskich, i o budżet państwa, w sumie to jest ponad 97%. Również nie będę przytaczał tych wszystkich liczb, o których mówił pan dyrektor. W związku z tym też uważam, że wykonanie było dość dobre.

Może też dla przykładu powiem, jakie były wykonania w poszczególnych działach wchodzących w skład części 27. W dziale – Przetwórstwo przemysłowe wykonanie wyniosło prawie 100%. Są to środki w całości przekazywane w formie dotacji dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Tutaj trudno mieć jakiekolwiek wątpliwości co do właściwego wykonania planu. Trochę gorzej jest w dziale 600 – Transport i łączność. Tu wykonanie było w wysokości 77,5%. Pozostałe działy również daleko lepiej. W dziale 720 – Informatyka wykonanie planu wyniosło 90,5%. Jeśli chodzi o administrację publiczną, jest to ponad 96%.

Jeśli chodzi o administrację publiczną, pan dyrektor mówił o wynagrodzeniach, o kwotach ogólnych, o etatach. Wiem, że ta część zawsze państwa posłów dość mocno interesuje. Chciałbym więc przytoczyć, jakie były przeciętne wynagrodzenia miesięczne za 2015 r. Dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło 15 961 zł, dla członków korpusu służby cywilnej – 7389 zł, dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 7105 zł. Mamy tu jednego funkcjonariusza na etacie. Zdaje się, że mówiliśmy już o tym podczas przygotowywania budżetu na rok 2016. Tutaj wynagrodzenie wynosiło 8946 zł.

Szanowni państwo, uważam, że wykonanie budżetu w części 27 zasługuje na przyjęcie. Proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tej części.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, czy pan dyrektor może ją zreferować? Bardzo proszę.

Dyrektor generalny MC Michał Widelski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w części 83 – Rezerwy celowe w pozycji 29 – Środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz upowszechnianie szerokopasmowego dostępu do Internetu przewidziano kwotę 27 436 tys. zł, z tego decyzją Ministra Finansów uruchomione zostały środki w kwocie 27 435 tys. zł.

Środki te zostały uruchomione na następujące przedsięwzięcia. Na wniosek Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego środki w wysokości 1 897 835 zł zostały przeznaczone dla podmiotów realizujących zadania publiczne, o których mowa w art. 12c ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Na wniosek Departamentu Informatyzacji uruchomiono 3 961 617 zł z przeznaczeniem na finansowanie konkursu na dofinansowanie projektu informatycznego, ogłoszonego w dniu 30 stycznia 2015 r. na podstawie art. 12c przywołanej ustawy, którego przedmiotem było dofinansowanie budowy lub dostosowania stron internetowych podmiotów realizujących zadania publiczne dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Środki w wysokości 4 064 700 zł przeznaczono dla 16 regionalnych izb obrachunkowych na wydatki związane z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych, w tym z rozwojem, modernizacją i działaniem zasobów sprzętowych i aplikacyjnych, co umożliwi podniesienie poziomu bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w systemach komputerowych i odnawianie zasobów z jednoczesnym równoległym rozwojem nowych funkcjonalności. Chodzi m.in. wydatki związane z utrzymywaniem funkcjonalności dla ePUAP. Na wniosek samorządowych kolegiów odwoławczych uruchomiono 3 115 tys. zł.

W związku z koniecznością wygospodarowania środków na pomoc dla poszkodowanych przez suszę 10 500 tys. zł z wyżej wymienionej rezerwy oddano do dyspozycji Ministra Finansów.

W związku z przyjęciem przez Radę Ministrów w dniu 26 maja 2015 r. uchwały w sprawie przygotowania i wdrożenia inicjatywy „Obywatel” środki w wysokości 240

tys. zł zostały przeznaczone na tę inicjatywę. Dodam tylko, że jest to projekt, który był zapoczątkowany w roku poprzednim, a obecnie jest kontynuowany i rozwijany we współpracy pomiędzy MC a Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, ponieważ jest to taki projekt, który jest ważny, także wizerunkowo, dla kierownictwa KPRM. Zmierzamy do tego, żeby uruchomić wspólną bramę, jeśli chodzi o portale administracji, by w urzędach stworzyć jednolity dostęp do stron urzędów, a także docelowo przenieść infrastrukturę w jedno miejsce, żeby obniżyć koszty funkcjonowania portali w administracji rządowej.

Następna pozycja to 930 408 zł – wojewoda podkarpacki. To środki przeznaczone na finansowanie wydatków związanych ze świadczeniem usługi przyłączenia do sieci w celu zapewnienia korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wojewoda świętokrzyski – 226 500 zł. Środki przeznaczono dla trzech jednostek samorządu terytorialnego na sfinansowanie wydatków związanych ze świadczeniem usługi przyłączenia do sieci w celu zapewnienia korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu przez poszczególne gminy. Wojewoda opolski – 120 356 zł na finansowanie wydatków związanych ze świadczeniem usługi przyłączenia do sieci w celu zapewnienia korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu przez jednostki uprawnione, jak również gminy. Wojewoda śląski – 2 225 833 zł. Środki przeznaczono dla jednostek samorządu terytorialnego na wydatki bezpośrednio związane ze świadczeniem usługi przyłączenia do sieci w celu zapewnienia korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Na tej liście mamy również wojewodę małopolskiego. Kwota to 152 901 zł. Również jest to dostęp do szerokopasmowego Internetu.

Z powyższych rezerw nie wykorzystano jedynie 848,80 zł. Przy czym, tak jak mówiłem wcześniej, tutaj kwota 10 500 tys. zł została zwrócona do Ministra Finansów.

Przedstawiając informację, również zwracam się z uprzejmą prośbą o pozytywną opinię w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy NIK chciałaby coś dodać? Nie badała, tak?

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

NIK nie wnosi uwag do wykonania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 29.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, również chciałbym pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w tej części i wnieść, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię. W tej części rezerwa została rozdysponowana w wysokości ponad 95%. To jest bardzo dobre wykonanie, ale jest też tak, jak mówił pan dyrektor. Kwota 10 500 tys. zł została przekazana na udzielanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa pomocy finansowej producentom rolnym.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej z podpunktami obejmującymi dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Referuje dyrektor Biura Finansów i Budżetu UKE pani Grażyna Zimowska. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Administracji i Kadr Urzędu Komunikacji Elektronicznej Zbigniew Wiecha:

Jeżeli mógłbym, panie przewodniczący, ponieważ dostałem upoważnienie od pani prezes... Zbigniew Wiecha. Zastępuję dyrektora generalnego UKE. Jeżeli mógłbym zreferować tę część, to byłbym bardzo zobowiązany.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Oczywiście. Bardzo proszę, panie Zbigniewie.

Dyrektor biura UKE Zbigniew Wiecha:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym przedstawić informację z wykonania budżetu państwa w części 76 – UKE.

Na podstawie ustawy budżetowej za 2015 r. plan dochodów i wydatków w części 76 określony został w następujących wysokościach: dochody budżetu państwa w wysokości 2 592 733 tys. zł, wydatki – 103 459 tys. zł i budżet środków europejskich w wysokości 27 453 tys. zł.

W związku z tym, że ustawa o zmianie ustawy budżetowej, która została uchwalona 16 grudnia 2015 r., zmieniła ten plan dochodów urzędu, to ostatecznie plan dochodów został ustalony na poziomie 816 566 tys. zł. Wynikało to z faktu zmniejszenia o 1 800 000 tys. zł dochodów z tytułu prowadzonej aukcji na rezerwację częstotliwości w paśmie 800 MHz i paśmie 2,6 GHz. Te dochody budżetu państwa zostały przeniesione na rok bieżący. W chwili obecnej są wykonane właściwie już ponad te wydatki, dlatego że wpływy z tytułu aukcji to jest 7 123 000 tys. zł.

Plan finansowy wydatków budżetu państwa w części 76 po zmianach też uległ korekcie i wynosił 102 009 611 zł. Natomiast plan finansowy wydatków budżetu środków europejskich po delikatnej korekcie wyniósł 27 512 tys. zł.

Wykonanie dochodów i wydatków budżetu państwa w poszczególnych pozycjach. Dochody zostały wykonane w wysokości 96,7% planu, wydatki w wysokości 92,5% planu po zmianach, wydatki środków europejskich w wysokości 47,9% planu po zmianach.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, największe pozycje, jakie stanowią dochody budżetu państwa w tej części, to są dochody budżetu z koncesji i licencji przydzielonych jeszcze w 2000 r. przez prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji. One dotyczą rat opłat koncesyjnych za UMTS. W ubiegłym roku została zapłacona 15 z 22 rat koncesyjnych, więc jeszcze przez 6 następnych lat te opłaty będą wnoszone przez 3 podmioty. Wysokość dochodów z tego tytułu wynosi 356 042 tys. zł. Pozostałe dochody to są dochody z tytułu opłat za udzielenie pozwolenia do wykorzystywania częstotliwości, opłaty za rezerwację częstotliwości, opłaty za wykorzystywanie zasobów numeracji, opłata telekomunikacyjna. One kształtują się odpowiednio w następujących wysokościach: prawo do dysponowania częstotliwością – 358 318 tys. zł, opłata za zasoby numeracji – 83 363 tys. zł, opłata telekomunikacyjna – 16 232 tys. zł. Dochody z tytułu opłat za przeprowadzenie egzaminu i wydanie świadectwa operatorom urządzeń radiowych to 550 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to wykonanie ich w odniesieniu do planu po zmianach wyniosło 92,5%. W znaczącej większości wydatki są przeznaczone na działalność bieżącą urzędu. To jest 86 227 tys. zł, z czego znaczna większość to wynagrodzenia i pozostałe wydatki w kwocie 33 349 tys. zł oraz działalność inwestycyjna, czyli tak naprawdę wydatki i zakupy inwestycyjne, w kwocie 8170 tys. zł.

Ze względu na to, że szczegółowa informacja została państwu przekazana w informacji z wykonania budżetu państwa, jeszcze tylko chciałbym wrócić jakby do wydatków związanych z programami europejskimi. W 2015 r. urząd był beneficjentem 2 projektów dla 7 osi PO IG. To były programy „Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej (EPL)" oraz „Rozbudowa Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych" (PLICBD2). Kontynuowano też realizację projektu „System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS)" i portalu Polska Szerokopasmowa.

W ramach tych podstawowych projektów, które urząd prowadził, niestety, nie udało się jakby dotrzeć do efektu zakończenia prac nad projektem EPL, dlatego że urząd w 2015 r. musiał odstąpić od umowy z wykonawcą z uwagi na to, że nie dotrzymywał on postanowień umowy, w związku z czym urząd od niej odstąpił. UKE samodzielnie prowadzi teraz ten projekt jako projekt niefunkcjonujący po pozytywnej opinii ministerstwa.

Natomiast projekt PLICBD2 w 2015 r. zakończono. On tak naprawdę dotyczył w największej części nowej funkcjonalności w tej platformie. Przypomnę tylko, że jest ona jakby wsparciem dla numeru ratunkowego 112 w zakresie lokalizacji abonenta wdzwaniającego się do tego systemu ratunkowego. Nowa funkcjonalność jest funkcjonalnością związaną z przenoszeniem numerów pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, oczywiście, na rzecz abonenta. Chciałem tylko powiedzieć, że do końca 2015 r. przenie-

siono na tej platformie 717 tys. numerów w sieci ruchomej i 108 tys. numerów stacjonarnych.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w UKE, to wyniosło ono 613 osób. Było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2014 r. o 5 osób. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 6195 zł. Największy wzrost odnotowano w grupie nieobjętej mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Może jeszcze tylko dodam, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 76 – UKE. Tym samym proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w tej części budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy pan dyrektor Tomasz Emiljan chciałby dodać coś do tej wypowiedzi, dotyczącej części 76?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, większość rzeczy została już tu powiedziana. Oczywiście, potwierdzamy, że ocena wykonania budżetu państwa w części 76 jest pozytywna.

Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, o czym wcześniej mówił pan dyrektor, tzn. na wydatki z budżetu środków europejskich, które zostały zrealizowane w kwocie niespełna 48%. Natomiast ustaliliśmy, że przyczyny tego niskiego wykonania przy realizacji projektów były obiektywne, przede wszystkim uzyskanie niższych cen niż zakładane przy zakupie niektórych usług i to, o czym pan dyrektor wspomniał, czyli wycofanie się z umów ze względu na niewywiązywanie się z warunków umowy przez jednego z kontrahentów.

Ponadto stwierdziliśmy, że rzetelnie i prawidłowo sporządzono sprawozdawczość budżetową. W naszej ocenie, prezentuje ona prawidłowy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań urzędu.

Chcieliśmy jednak zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mianowicie mamy uwagi do wykonania budżetu państwa w części 76, dotyczące występowania przypadków naruszenia punktu 5.1.12 procedury egzekucji należności pieniężnych pobieranych przez urząd, polegających na wystawianiu tytułów wykonawczych z opóźnieniem. Naszym zdaniem, konieczne jest podjęcie skutecznych działań zmierzających do zapewnienia wystawiania tych tytułów bez zbędnej zwłoki. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie dyrektorze. Kto był tym kontrahentem, który „zawalił sprawę", bo nie widzę tego w materiałach?

Dyrektor biura UKE Zbigniew Wiecha:

To była spółka informatyczna SMT Software.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Ze strony Komisji koreferentem jest pan poseł Jerzy Bielecki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, również rekomenduję pozytywną opinię z wykonania w roku 2015 części 76 – UKE. Jednak widać, że ten rok dla UKE nie był szczęśliwy.

Dochody nie zostały zrealizowane w pełni, bo tylko w 96,7%. Zabrakło 27 288 tys. zł do pełnej realizacji. Szczerze mówiąc, przeglądałem informację z wykonania budżetu i nie znalazłem tutaj żadnego uzasadnienia, które opisywałoby, dlaczego te dochody nie zostały wykonane.

Wydatki również nie zostały w pełni wykonane, bo tylko 92,5%, ale jest pełne uzasadnienie, dlaczego tak się wydarzyło. Mamy mniejsze wykonanie w części wydatków majątkowych i zakupów inwestycyjnych. To wszystko jest dokładnie w informacji opisane. Mniejsze wydatki są również w wydatkach bieżących. Tu trzeba UKE pochwalić, że swoje środki wydawał bardzo oszczędnie. W tej części budżetu środki europejskie zostały wykonane tylko w 47,9%. Tutaj już było to wspominane. Jeżeli można byłoby,

chciałbym zapytać właśnie o tę jedną rzecz. Dlaczego wydatki w § 0690 zostały wykonane na tak niskim poziomie?

Generalnie jednak opiniuję wykonanie tej części pozytywnie i tak proponuję je zaopiniować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy mogę teraz prosić o odpowiedź na to pytanie?

Dyrektor biura UKE Zbigniew Wiecha:

Jak najbardziej. Rozumiem, że chodzi o dochody i niewykonanie w wysokości 23 000 tys. zł. Dochody pobierane przez UKE są dochodami, które szacujemy tak naprawdę na podstawie tych dokumentów i decyzji, które urząd posiada i które są w obiegu.

Nie zawsze jesteśmy w stanie ocenić, jak się będzie zachowywał rynek, jeżeli chodzi o realizację – że tak powiem – wykorzystania zasobów częstotliwości. Często jest tak, że niektórzy przedsiębiorcy rezygnują np. z częstotliwości czy z numeracji. To są dochody, które w części są nieprzewidziane i dlatego być może ta część jest owym niewykorzystaniem. Nie chciałbym powiedzieć, że to jest na 100%, tak? Natomiast kiedyś pracowałem w Biurze Finansów i Budżetu, zajmowałem się również pobieraniem opłat z tytułu dysponowania częstotliwościami i zasobami numeracji, dlatego wiem, że to jest główna przyczyna tego niedookreślenia planu. Jak mówię, plan jest, natomiast jak się zachowuje sam rynek... No, to już on weryfikuje to w ciągu roku. Być może to niewykonanie jest związane właśnie z tym, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni z części swoich uprawnień zrezygnowali. Być może w części było tak, że spodziewaliśmy się np. większej aktywności w zakresie tych dochodów, a ich po prostu nie było, prawda?

Nie wiem, czy to jest wystarczające. Jeżeli pan poseł chciałby uzyskać szczegółową informację, to na piśmie, oczywiście, możemy ją przedstawić.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Myślę, że poprosimy o taką szczegółową informację, choćby z tego powodu, że tryb przypuszczający pojawił się czterokrotnie w odpowiedzi pana dyrektora.

Dyrektor biura UKE Zbigniew Wiecha:

Przepraszam bardzo, ale niekoniecznie...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Poprosimy o odpowiedź na piśmie.

Dyrektor biura UKE Zbigniew Wiecha:

Jasne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie pośle, czy w związku z tym... Tak, procedujemy dalej. Przechodzimy więc do instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Informatyki i państwowego funduszu celowego, jakim jest Fundusz – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Kto będzie referował? Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor generalny MC Michał Widelski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zanim zacznę przedstawiać informacje szczegółowe, chciałbym przypomnieć, że COI był instytucją gospodarki budżetowej, która podlegała Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji, natomiast w chwili obecnej podlega Ministrowi Cyfryzacji. Podzielę się z państwem taką refleksją, że tak naprawdę każdy resort, przy którym funkcjonuje instytucja gospodarki budżetowej, miewa różnego rodzaju problemy z nadzorem nad taką instytucją. Dotyczy to KPRM, dotyczy to MSWiA, dotyczy to teraz pewnie MC. To przeniesienie COI właśnie do naszej grupy, jeśli mogę tak powiedzieć, wynikało z tego, że wierzymy w to, że jeżeli taka jednostka, która jest jednostką ściśle informatyczną, będzie nadzorowana przez resort, który również skupia się na tej domenie działania, to jest to rozwiązanie korzystniejsze niż umiejscowienie COI właśnie pod MSWiA, które ma bardzo szerokie spektrum działania.

Jeśli natomiast chodzi w ogóle o samą organizację nadzoru nad COI, to również w ramach ministerstwa pracujemy nad tym, żeby politykę nadzoru nie tylko nad COI,

ale w ogóle nad naszymi podległymi jednostkami wypracować. Wiemy już, że będzie to mieszany system nadzoru, czyli on nie będzie skoncentrowany na jednej komórce. Chcemy zorganizować to w taki sposób, żeby podzielić dobrze pewne działania, które musimy wykonać w ramach nadzoru nad COI. Kiedy przyjdzie dokument o charakterze finansowym, to trafi do komórki finansowej. Kiedy przyjdzie dokument o charakterze programowym, merytorycznym, to trafi do odpowiedniego departamentu merytorycznego. W biurze ministra będziemy mieli spięcie tego wszystkiego, żeby ten nadzór był bardziej efektywny niż był dotychczas.

Jeżeli chodzi natomiast o wykonanie budżetu, to przychody w ustawie budżetowej na 2015 r. zostały zaplanowane w wysokości 99 053 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 104 673 tys. zł. Osiągnięto na koniec roku przychody w wysokości 90 817 tys. zł, tj. 86,8% planu po zmianach, głównie z tytułu świadczenia usług oraz sprzedaży towarów i materiałów na rzecz MSWiA i innych jednostek sektora finansów publicznych.

Na największe pozycje przychodowe ze sprzedaży usług w 2015 r. składają się przychody ze świadczenia usług: utrzymania serwisu i eksploatacji systemu CEPiK – nieco ponad 23 000 tys. zł, udostępnienia danych z bazy CEPiK w ramach umowy, która była zawarta jeszcze z MSWiA – nieco ponad 13 000 tys. zł, realizacji projektu CEPiK 2.0 – tutaj mówimy o kwocie w wysokości nieco ponad 7000 tys. zł, funkcjonowania systemu informatycznego, jakim jest System Rejestrów Państwowych (SRP) oraz komponentów powiązanych z SRP – tutaj mówimy również o kwocie nieco ponad 7000 tys. zł. Ostatnia pozycja to jest realizacja projektu pl.ID w wysokości 5305 tys. zł.

Niepełne wykonanie planu przychodów na rok 2015 wynikało z przesunięcia realizacji niektórych dostaw infrastruktury sprzętowej i oprogramowania na potrzeby realizacji projektu CEPiK 2.0. To przesunięcie czasowe odbywa się na rok 2016.

Koszty zaplanowane ogółem w ustawie budżetowej zostały oszacowane na kwotę 98 694 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 104 309 tys. zł. Natomiast faktycznie poniesiono koszty w wysokości 87 273 tys. zł, tj. 83,7% planu po zmianach.

Plan wynagrodzeń już po zmianach wyniósł 41 771 tys. zł na koniec 2015 r., z czego wydatkowano kwotę 38 811 tys. zł, co stanowiło 92,9% planu. Na dzień 31 grudnia 2015 r. zatrudnienie w COI wyniosło 435 pracowników, co stanowiło wzrost o 71 osób. Tutaj sobie pozwolę na trochę gorzką refleksję, że chyba ten wzrost był za mały, ponieważ gdy ostatnio przyszło mi rejestrować syna w urzędzie stanu cywilnego, to spędziłem w tym urzędzie czas od godziny 10.15 do 14. Oczywiście, mówię to z nieco gorzką nutą w głosie.

Natomiast mówić o nadzorze zacząłem tak naprawdę nie bez powodu. Wszystkie procesy, które jako MC odziedziczyliśmy w spadku po MSWiA i organizację pracy COI chcemy w jakiś sposób zweryfikować w ramach prac ministerstwa, przejrzeć, zastanowić się, czy zmiany były potrzebne, czy powinniśmy funkcjonować wspólnie z COI w takiej formie. Nie ukrywam, że pani minister Streżyńska rozważa zmianę formy funkcjonowania COI, ponieważ ośrodek ma współpracować z ministerstwem i współtworzyć koncepcję głównego informatyka kraju, pracując na rzecz nie tylko MC, ale również innych jednostek. W formule takiej, jaką jest instytut gospodarki budżetowej, tak naprawdę nie ma takiej możliwości, żeby COI mógł świadczyć usługi powyżej kwoty 30 tys. euro na rzecz innych jednostek. Niemniej jednak w ramach innych resortów – w ocenie ministerstwa – znajdują się czasem zadania tak ważne dla państwa, że byłoby – naszym zdaniem – nieroztropne powierzanie realizacji tych zadań, które mają charakter IT, po prostu na rynku. Dlatego też, tak jak powiedziałem, zastanawiamy się nad tym, w jakiej formie COI powinno dalej funkcjonować.

Zysk netto na koniec 2015 r. wyniósł 2678 tys. zł.

Jeśli chodzi o rok 2015, to COI był odpowiedzialny za realizację następujących projektów: program pl.ID, integracja i optymalizacja rejestrów państwowych, budowa SRP. Z naszych bieżących szacunków wynika, że w ramach umowy, którą mamy zawartą z COI, możliwe jest wygenerowanie pewnych oszczędności dla budżetu państwa oraz podpisanie i kontynuacja tej umowy w kwocie niższej niż dotychczas. To chcemy zrobić w przyszłości. Ponadto mamy tutaj rozwój systemu informatycznego CEPiK 2.0, rozwój

portalu obywatel.gov.pl (to jest ta inicjatywa, o której już wspominałem), a także system eDok, czyli elektroniczny system zarządzania dokumentami.

Tutaj może też pozwolę sobie na słowo komentarza. W ramach tego, czym zajmujemy się w ministerstwie, w chwili obecnej mamy do czynienia właśnie z systemem eDok, który jest wdrożony w wielu resortach, w wielu ministerstwach i innych urzędach. Natomiast drugim rozwiązaniem jest system elektronicznego zarządzania dokumentacją, który został stworzony przez Podlaski Urząd Wojewódzki. To jest system EZD. Chcemy doprowadzić w perspektywie – niekoniecznie może rocznej, ale powiedzmy, że dwuletniej – do pewnej unifikacji tych rozwiązań, żebyśmy w jednostkach administracji państwowej mieli jeden system, który będzie mógł jednocześnie inkorporować dorobek systemu eDok i systemu EZD Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, ażeby to rozwiązanie docelowe było jednym rozwiązaniem w ogóle dla urzędów administracji publicznej.

Mieliśmy także realizowane projekty mikroPESEL i USC. Chodzi o systemy wspomagające funkcjonowanie administracji lokalnej w zakresie rejestrów PESEL i aktów stanu cywilnego.

Przedstawiając taką informację, chciałbym również poprosić państwa o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego materiału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy NIK albo przedstawiciele Ministerstwa Finansów chcieliby coś w tym obszarze skomentować? Jeśli nie, to poproszę koreferującego ze strony Komisji pana posła Jerzego Bieleckiego o przedstawienie naszego stanowiska.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie wszystko, co znalazło się w informacji o wykonaniu budżetu COI za 2015 r., zostało tu powiedziane. Jedynym chyba niedopowiedzeniem jest tylko uzasadnienie niewykonania w pełni przychodów i wydatków. Tutaj w informacji można znaleźć wskazówkę, że przyczyną było przesunięcie realizacji projektu CEPiK 2.0 na 2016 r. Generalnie rekomenduję Komisji pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Kto z pań lub panów posłów chciałby zadać pytanie bądź skomentować to, co słyszał? Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?

Jeśli nie, to odniosę się troszeczkę do informacji. Panie dyrektorze, myślę, że ta unifikacja to jeden rok, a nie dwa lata ,bo to nie jest chyba takie zadanie, które musi być rozciągnięte w czasie. Chwalebne jest, że pan, podobnie jak my wszyscy, szarzy obywatele, stał w kolejce, choć pewnie mógł wykorzystać swoje stanowisko służbowe i przyspieszyć to działanie. Dzięki temu mamy relację z pierwszej ręki. Ostatnio na debacie dotyczącej właśnie cyfryzacji z panem ministrem Kołodziejskim zauważyliśmy, że nagrodą dla obywateli jest jeden tydzień życia tych wszystkich, którzy załatwiają teraz sprawy w tzw. realu, w rzeczywistości, tak jak pan dyrektor, czekając 6 godzin w kolejce. Zliczając ten czas, który jest niezbędny na załatwienie tych spraw w ciągu roku, Estończycy wyliczyli, że to jest jeden tydzień życia, więc nagroda dla 38 mln obywateli jest olbrzymia. No, sprawy załatwia mniej osób – załóżmy, że 10 mln obywateli. Gdyby to przeliczyć np. na godziny pracy Komisji, to debatowaliśmy długo.

Bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejsze posiedzenie Komisji. Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i wysłuchaniu stanowiska NIK oraz koreferatów posłów, w imieniu prezydium Komisji proponuję pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2015 r. w powyższym zakresie.

Proponuję, by powyższą opinię przedstawił na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pan przewodniczący Paweł Arndt. Czy pan poseł się zgadza? Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi pan przewodniczący Paweł Arndt.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem... Przepraszam. Nie było CEPiK? A, był osobno. Przepraszam, rozpędziłem się. Rzeczywiście, był we wstępie, ale nie został omówiony.

Przepraszam państwa bardzo. Wracamy wobec tego. Fundusz CEPiK.

Dyrektor generalny MC Michał Widelski:

Szanowni państwo, postaram się króciutko przedstawić informację o CEPiK. Jeśli chodzi o przychody funduszu, to wyniosły one ogółem 131 981 tys. zł, co stanowiło 109,9% planu.

Jeśli chodzi o strukturę przychodów, to pozycją najbardziej znaczącą, bo wynoszącą ponad 100 000 tys. zł, były opłaty ewidencyjne od ubezpieczycieli. Pozostałe pozycje składające się właśnie na przychody, to opłaty ewidencyjne stacji kontroli pojazdów i opłaty ewidencyjne organów rejestrujących. To były kwoty rzędu około 10 000 tys. zł. Chodzi także o opłaty z tytułu udostępniania danych oraz odsetki z zarządzania overnight i terminowego.

Należności ogółem funduszu CEPiK na koniec czwartego kwartału 2015 r. wyniosły 11 350 tys. zł, w tym należności niewymagalne z tytułu opłaty ewidencyjnej – 10 979 tys. zł, należności wymagalne – 362 tys. zł. Należności wymagalne funduszu celowego CEPiK dotyczą głównie zakładów ubezpieczeń i wynikają z korekt sprawozdań dotyczących lat ubiegłych, zaksięgowanych do 2015 r. i opłaconych w styczniu 2016 r.

Jeśli chodzi o koszty funduszu celowego CEPiK na 31 grudnia 2015 r., to wyniosły one ogółem 101 641 tys. zł. Środki wydatkowano m.in. na modernizację systemu informatycznego CEPiK 2.0, świadczenie usług związanych z utrzymaniem, serwisowaniem, eksploatacją i rozwojem Systemu Informatycznego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (SI CEPiK), świadczenie usług związanych z wykonywaniem czynności materialno-technicznych w zakresie przygotowywania odpowiedzi na wnioski i zapytania, udzielaniem wsparcia merytorycznego i archiwizacją dokumentów CEPiK, usługi związane z uruchomieniem, eksploatacją i rozwojem sieci WAN-CEPiK, zestawienie i uruchomienie łączy dostępowych do obsługi numeru alarmowego 112 (OST 112) dla użytkowników CEPiK, obsługę przesyłek pocztowych, utrzymanie Tymczasowego Centrum Zapasowego w Bydgoszczy. To były tego typu wydatki.

Przedstawiając tę króciutką informację, chciałbym również poprosić państwa o pozytywną opinię w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy NIK bądź MF chciałyby coś dodać? NIK, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, jeśli chodzi o wydatki finansowe, pozytywnie oceniliśmy CEPiK. Natomiast nie mogę pominąć jednego faktu, bo obok kontroli finansowej w 2015 r. przeprowadziliśmy również kontrolę funkcjonalności tego systemu. Wprawdzie nie jest to przedmiotem dzisiejszych obrad, ale wyniki kontroli wskazują generalnie, że CEPiK obecnie nie może stanowić rzetelnego źródła informacji o pojazdach i kierowcach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę się odnieść, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Tak. Mowa o wystąpieniu pokontrolnym NIK. Tak naprawdę chodzi i o CEPiK, i o projekt pl.ID. To jest bardzo poważny problem, stąd zabiegi, zmiany i modernizacja. To jest bardzo poważne wyzwanie. Bardzo duże zaniedbania i podjęte działania. Myślę, że to może być też tematem jakiejś rozmowy na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Poproszę koreferenta pana posła Jerzego Bieleckiego.

Poseł Jerzy Bielecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, informacja przedstawiona przez MC wskazuje na to, że powinniśmy udzielić pozytywnej opinii dotyczącej wykonania budżetu CEPiK. Widać, że przychody były wyższe niż zaplanowano, koszty niższe niż zaplanowano. Należności były ściągane, zobowiązania, to wszystko... Można pozytywnie zaopiniować przedstawione sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to jeszcze raz przejdę tę całą procedurę, żeby nie było wątpliwości.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych i wysłuchaniu stanowiska NIK oraz koreferatów posłów, w imieniu prezydium Komisji proponuję pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2015 r. w powyższym zakresie.

Pana Arndta już powołaliśmy, więc teraz zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo uprzejmie dziękuję.